**Историческое эссе по разделу №2: «Российская империя»**

*«Реформа Петра была неизбежна, но он совершил её путём страшного насилия над народной душой и народными верованиями.»*

*А.Н. Толстой*

Историки, писатели и другие общественные деятели по-разному оценивают реформаторские решения Петра Великого. Например, Алексей Николаевич Толстой называет реформы Петра необходимыми, но осуждает именно путь их реализации, так как, по его мнению, они шли вразрез с русской культурой и традициями. Я полностью согласен с высказываем Алексея Николаевича и считаю, что реформы Петра I были слишком радикальными. Они как снег свалились на голову народу, который, более того, не до конца осознавал для чего они вообще нужны. Обычный человек не задумывался об истинной цели Петра, не понимал его стремлений, по большому счёту, он лишь видел изменения в своей жизни, такие как: введение рекрутской повинности, увеличение налогообложения, подчинение церкви светской власти и изменение трудовой политики; а изменения в положении страны в целом, ему были недоступны. Рассмотрим каждое изменение подробнее.

Для начала, обратимся к реформе в армии. В 1705 году Петр I объявил о создании регулярной армии, путём издания указа о наборе в армию рекрутов из всех сословий. Это решение в достаточной мере помогло стране: изменило ход Северной войны и укрепило существующую на тот момент армию; но если рассмотреть данное изменение со стороны обычного крестьянина, то мы увидим по-настоящему печальную картину. Практически вся жизнь молодого человека (20-25 лет) протекала в тяжелейших условиях: казармы, сборы, тренировки и сражения. Мало того, что после столь длительной службы вероятность вернуться домой живым и здоровым была практически равна нулю, дак ещё и если вдруг удавалось вернуться, то человек уже попросту не мог влиться в привычный обычным людям темп жизни, потому ветеранам зачастую приходилось скитаться и искать своё место в новом для них мире.

Также, рассмотрим изменения в сфере труда. Безусловно развитие мануфактурного производства помогло значительно сократить экономическое отставание от стран Западной Европы, но здесь вновь не всё так просто. В то время, как в Западной Европе развитие мануфактур происходило постепенно, то есть по мере развития экономики, в Российской империи это развитие происходило путём государственного принуждения. Крестьян буквально забирали из их родных деревень и прикрепляли к производству. Таким образом появились посессионные и приписные крестьяне. Результат проделанной Петром работы в экономической сфере безусловно стоил того, но опять же, если мы посмотрим на данную ситуацию глазами обычного крестьянина, то вряд ли будем рады столь кардинальным изменениям в его быте и культуре.

К тому же, нельзя обойти стороной и реформы в Православной церкви. Церковь играла важнейшие роли в жизни крестьянина: воспитательную и просветительную, то есть была некоторой духовной опорой человека, именно поэтому крестьянину не было понятно, почему государство пытается ликвидировать независимость церкви, более того, внести в неё новые принципы по европейскому образцу – принципы протестантизма. Прекращение выборов патриарха в 1700 году, восстановление Монастырского приказа в 1701 году и учреждение в 1721 году Синода не вписывалось в привычную крестьянину культуру. Хоть эти кардинальные изменения и были выгодны государству, потому что Петр Великий пытался добиться руководящей роли государства во всех сферах жизни российского общества, они были абсолютно чужды простому народу.

Более того, все реформы, проводимые Петром I требовали больших затрат, в связи с чем увеличилось налогообложение путём появления новых государственных налогов и повинностей: подушная подать, лошадные, отработочные, подводные, денежные, людские, натуральные и другие налоги постепенно делали людей всё беднее и беднее, что соответственно негативно сказывалось на качестве жизни населения. По оценкам экспертов, чтобы обеспечить государство денежным ресурсом для проведения реформаторской деятельности Петра, пришлось увеличить налоги с населения в 3-4 раза.

Подводя итог, хочу ещё раз согласиться с позицией писателя Алексея Николаевича Толстова: реформы Петра I были необходимыми государству, но для простого человека они были не совсем понятны, потому что шли вразрез с его уже устоявшимся бытом и культурой. Данную позицию можно подтвердить приведёнными аргументами. Во-первых, введение рекрутского набора, который, по сути, забирал молодого человека на службу Родине практически на всю жизнь, а не редки случаи, когда и на всю. Во-вторых, развитие мануфактурного производства, путём подневольного крестьянского труда. В-третьих, подчинение церкви светской власти и попытка внедрения в неё новых принципов по европейскому образцу – принципов протестантизма. И в-четвёртых, расширение налогообложения для финансирования реформ Петра Великого.
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